



Fundusz Aparatury Badawczej (FAB)

Kryteria oceny wniosków

Ocena wstępna

Odpowiedź „nie” w punkcie 1 lub 2 jest równoznaczna z odrzuceniem wniosku.

1. Czy wniosek został przygotowany rzetelnie? **tak/nie**
2. Czy wniosek spełnia kryteria przedstawione w ogłoszonym konkursie? **tak/nie**

A. Ocena inwestycji 60%

A1. Poziom naukowy planowanych badań 20% (wg sekcji D2)

5 p. Doskonały, wyniki badań mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej.

4 p. Bardzo dobry, wyniki badań mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.

3 p. Dobry, wyniki badań mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.

2 p. Przeciętny, wyniki badań mają szansę na publikację jedynie w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.

1 p. Słaby.

0 p. Bardzo słaby.

A2. Unikalność inwestycji: 20% (wg B6 i D3)

2 p. Uczelnia nie posiada aparatury będącej przedmiotem wniosku.

1 p. Uczelnia posiada podobną aparaturę. Inwestycja jest uzasadniona koniecznością utrzymania lub zwiększenia możliwości analitycznych laboratorium.

0 p. Uczelnia posiada podobną aparaturę. Zakup aparatury nie został właściwie uzasadniony.

A3. Znaczenie inwestycji dla Priorytetowych Obszarów Badawczych (POB) 10% (wg sekcji B2, D2 i D3)

2 p. Inwestycja wpisuje się w działalność więcej niż jednego POB.

1 p. Inwestycja wpisuje się w działalność jednego POB.

0 p. Inwestycja nie wpisuje się w działalność żadnego POB.

A4. Czy wnioskodawca zapewnia dodatkowe finansowanie inwestycji? 10% (wg kosztorysu)

1 p. za 50% wartości inwestycji lub proporcjonalnie mniej.

A5. Ocena zasadności inwestycji? 0%

Odpowiedzi nie wliczają się do oceny punktowej. Odpowiedź „nie” na jedno lub więcej pytań jest równoznaczna z niesfinansowaniem odpowiedniej składowej inwestycji.

1. Czy planowane koszty aparatury są uzasadnione? **tak/nie** (wg kosztorysu, sekcji D1 i ofert)
2. Czy planowane koszty zatrudnienia personelu są uzasadnione? **tak/nie** (wg kosztorysu i sekcji D4)
3. Czy planowane koszty obsługi serwisowej są uzasadnione? **tak/nie** (wg kosztorysu i sekcji D4)

B. Ocena docelowej grupy użytkowników 40%

B1. Użytkownicy inwestycji 20% (na podstawie sekcji B3, B4, D3 i deklaracji użytkowników)

5 p. Inwestycja będzie służyć dużej grupie niezależnych badaczy w więcej niż jednej jednostce UWr (przez niezależnych badaczy należy rozumieć pracowników samodzielnych i kierowników projektów badawczych).

4 p. Inwestycja będzie służyć dużej grupie niezależnych badaczy w jednej jednostce UWr.

2 p. Inwestycja będzie służyć grupie niezależnych badaczy specjalizujących się w jednym obszarze tematycznym.

1 p. Inwestycja będzie służyć głównie badaniom prowadzonym przez wnioskodawcę.

0 p. Docelowa grupa użytkowników nie została określona.

B2. Osiągnięcia naukowe docelowych użytkowników inwestycji 20%, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych oraz osiągnięcia w pozyskiwaniu finansowania w zewnętrznych konkursach (wg deklaracji wykorzystania inwestycji, przynajmniej niektórzy użytkownicy muszą spełniać kryterium wskazane w ocenie).

5 p. Wybitne, użytkownicy należą do czołówki światowej w swoich dziedzinach.

4 p. Bardzo dobre, użytkownicy są międzynarodowo uznanym ekspertami w swoich dziedzinach.

3 p. Dobre, użytkownicy są rozpoznawalni międzynarodowo w swoich dziedzinach.

2 p. Przeciętne, użytkownicy są rozpoznawalni w kraju w swoich dziedzinach.

1 p. Słabe, użytkownicy nie mają rozpoznawalności w swoich dziedzinach.

0 p. Użytkownicy nie mają osiągnięć naukowych.

C. Słabe i mocne strony wniosku

Sposób obliczania punktacji: ocena jest normalizowana względem maksymalnej liczby punktów wdanym kryterium i mnożona przez wagę kryterium. Przykładowo B1 ocenione na 2 p. da $2 / 5 \times 20\% = 8\%$. Maksymalna ocena to 100%